

Öhrlings

PRICEWATERHOUSECOOPERS 

Revisionsrapport\*

# Granskning av kultur- och fritidsnämndens styrning, uppföljning och kontroll av verksamheten

Sandvikens kommun

Oktober 2006

Micaela Hedin

Certifierad kommunal revisor

Louise Cedemar

## Innehållsförteckning

1	Bakgrund, uppdrag och revisionsfråga .....	3
2	Metod .....	3
3	Enkätsvaren .....	4
3.1	Mål och riktlinjer .....	4
3.2	Uppföljning och rapportering .....	6
3.3	Arbetssätt och arbetsformer .....	7
4	Sammanfattande bedömning .....	8

## 1 Bakgrund, uppdrag och revisionsfråga

Kommunens revisorer ska varje år uttala sig i frågan om ansvarsfrihet för nämnder och styrelser samt enskilda ledamöter i dessa.

Ett viktigt underlag för revisorernas uttalande är deras bedömning av om nämnders och styrelsers ansvarsutövande är tillfredsställande. Med ansvarsutövande avses nämndens/styrelsens aktiva åtgärder för att styra, följa upp och kontrollera verksamhet och ekonomi.

Kommunens revisorer har i sin plan för 2006 tagit upp granskning av kultur- och fritidsnämndens ansvarsutövande och uppdragit till Komrev inom Öhrlings PricewaterhouseCoopers att genomföra granskningen.

**Revisionsfråga: är nämndens ansvarsutövande tillfredsställande? D v s är nämndens aktiva åtgärder för att styra, följa upp och kontrollera verksamhet och ekonomi tillfredsställande?**

## 2 Metod

Granskningen har genomförts med en enkät som riktats till nämndens elva ledamöter och till sju tjänstemän. Tio ledamöter och sex tjänstemän har besvarat enkäten. Enkäten har tagit upp frågor avseende tre områden som är viktiga för att möjliggöra en effektiv styrning; **mål och riktlinjer, uppföljning och rapportering samt arbetsätt och arbetsformer.**

En träff och intervju har skett med:  
- ordförande Sven-Olof Sundqvist  
- kultur- och fritidschef Bo Eriksson

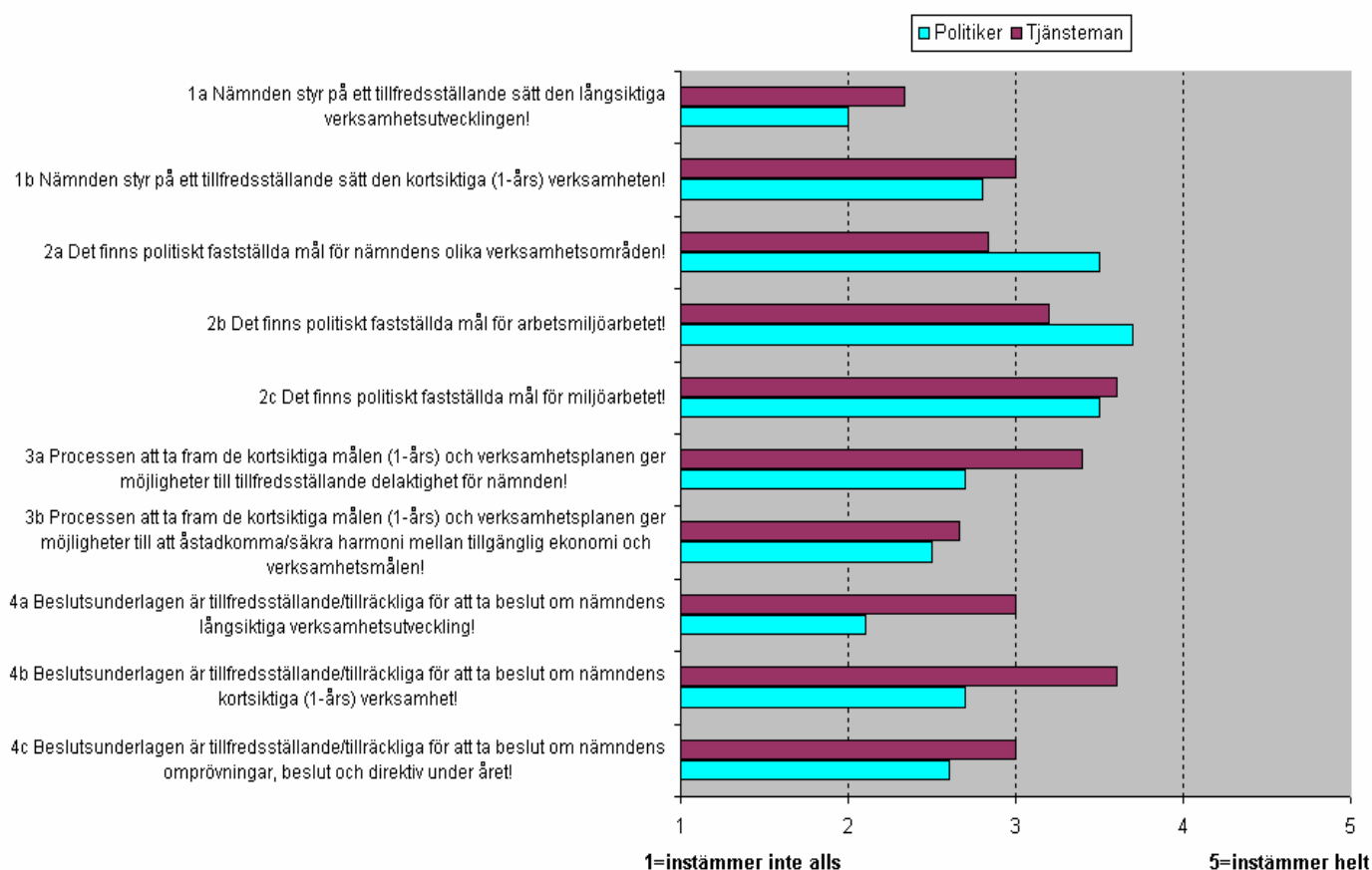
I november 2006 kommer redovisning av enkätsvar och kommentarer att ske inför nämnden.

Nedan redovisas svaren från politikerna respektive tjänstemännen på de påståenden som ställdes i enkäten. Svaren redovisas som aritmetiska medelvärden utifrån en svarsskala från 5 till 1. 5 står för ”instämmer helt”, 3 står för ”instämmer delvis” och 1 står för ”instämmer inte alls”. Däremellan fanns svarsalternativen 4 och 2. Det finns även ett ”vet ej-svar”.

Av betydelse vid tolkning av svar som redovisas som medelvärden är också hur spridningen av svaren runt medelvärdet ser ut.

## 3 Enkätsvaren

### 3.1 Mål och riktlinjer



#### ***Kommentarer***

På påståendet om nämndens långsiktiga styrning, (1a), anser både politiker och tjänstemän att den inte är tillfredsställande. Vad gäller den kortsiktiga styrningen, (1b) ger både politiker och tjänstemännen ”betyg” delvis, d v s 3.

När det gäller mål (2a-2b) så instämmer politikerna i något högre grad än tjänstemännen till att det finns politiska mål för olika verksamhetsområden och arbetsmiljömål. Att det

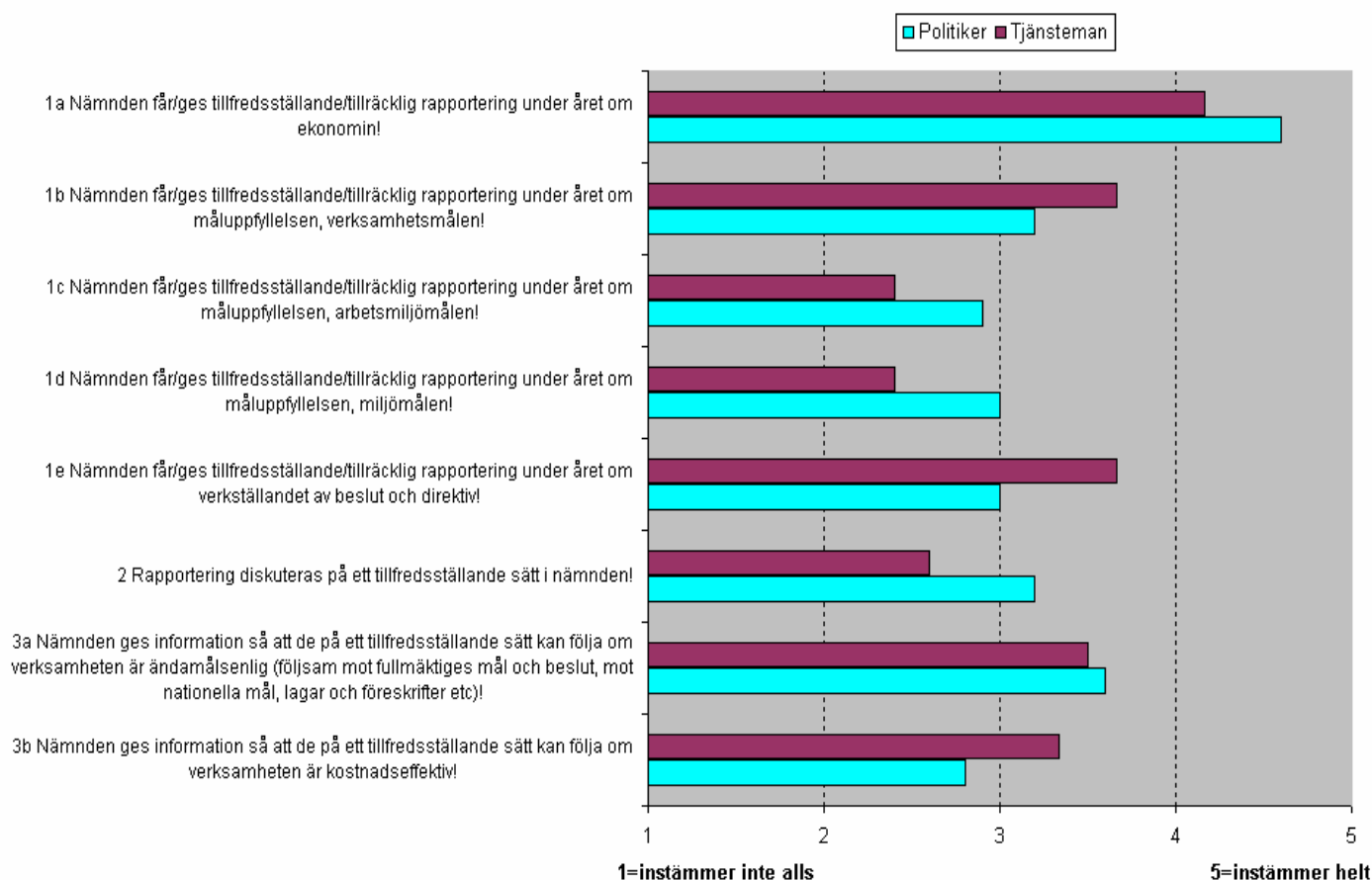
finns mål för miljöarbetet instämmer både politiker och tjänstemän något mer än ”delvis” = 3,5.

På påståendet, att ”processen att ta fram de kortsiktiga målen och verksamhetsplanen ger möjligheter till tillfredsställande delaktighet för nämnden (3a)”, instämmer tjänstemännen i högre grad än politikerna – de instämmer knappt delvis. Instämmandet sjunker för båda grupperna på påståendet (3b) ”processen att ta fram de kortsiktiga målen och verksamhetsplanen ger möjligheter till att åstadkomma/säkra harmoni mellan tillgänglig ekonomi och verksamhetsmålen”. ”Betyget 2 ligger under 3 (instämmer delvis).

Politikerna instämmer i låg grad att beslutsunderlagen är tillfredsställande/tillräckliga för att fatta beslut om nämndens långsiktiga verksamhet (4a). De tycker att beslutsunderlagen är något bättre för den kortsiktiga verksamheten (4b), men inte mycket. Tjänstemännen instämmer i högre grad än politikerna att beslutsunderlagen är tillfredsställande både på kort och lång sikt.

Både politiker och tjänstemän anser att beslutsunderlagen kan förbättras för omprövningar, beslut och direktiv, (4c) då de ger ”betyget” delvis.

## 3.2 Uppföljning och rapportering



### Kommentarer

För nämndens uppföljning, (1a), instämmer både politiker och tjänstemän i hög grad att de får/ges tillfredsställande rapportering om ekonomin. På påståendet om nämnden får/ges tillfredsställande rapportering om måluppfyllelsen verksamhetsmålen, (1b) instämmer tjänstmännen i något högre grad än politikerna.

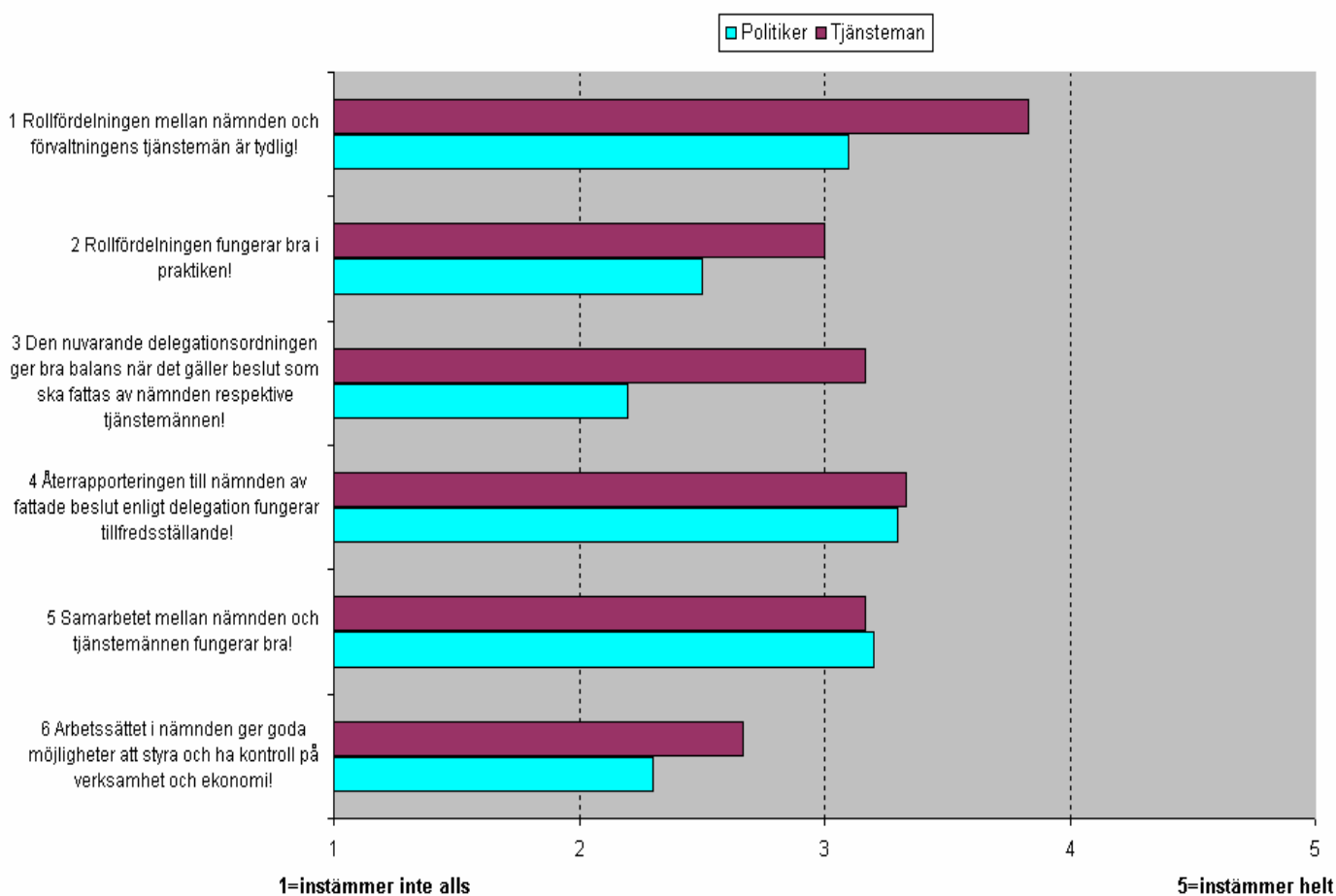
Något lägre ”betyg” får påståendena att ”nämnden ges/får tillfredsställande rapportering under året om måluppfyllelsen, arbetsmiljömålen (1c)” och ”nämnden får/ges tillfredsställande rapportering måluppfyllelsen, miljömålen (1d)” av både politikerna och tjänstmännen än (1a) och (1b).

Tjänstmännen instämmer i högre grad än politikerna att nämnden får/ges tillfredsställande rapportering under året om verkställandet av beslut och direktiv (1e).

Politikerna är något mer nöjda än tjänstemännen vad gäller ”att rapporteringen diskuteras på ett tillfredsställande sätt i nämnden (2)”. Tjänstemännen tycker detta område kan förbättras då de ger ”betyget” 2,5.

Både politikerna och tjänstemännen anser i tillfredsställande grad att ”information ges så att nämnden på ett tillfredsställande sätt kan följa om verksamheten är ändamålsenlig (3a). Vad gäller att nämnden ges information så att man på ett tillfredsställande sätt kan följa om verksamheten är kostnadseffektiv (3b) ger både politiker och tjänstemän ”betyget” 3, d v s delvis.

### 3.3 Arbetsätt och arbetsformer



## ***Kommentarer***

Tjänstemännen instämmer i högre utsträckning än politikerna att rollfördelningen är tydlig (1). Politiker ger ”betyget” 2,5 och tjänstemän ger ”betyget” 3 vad gäller att rollfördelningen fungerar bra i praktiken (2).

Tjänstemännen ger ett mycket bättre ”betyg” än politikerna åt att delegationsordningen ger bra balans i beslutsfattandet mellan nämnden och tjänstemännen (3). Dock instämmer både tjänstemännen och politikerna att återrapporteringen av fattade beslut fungerar tillfredsställande (4).

Samarbetet (5) mellan politiker och tjänstemän får ”betyget” 3.

För det avslutande ”samlingspåståendet” finns en förbättringspotential – både politiker och tjänstemän ger ”betyget” mindre än 3 på påståendet ”att arbetsättet i nämnden ger goda möjligheter att styra och ha kontroll på verksamhet och ekonomi”.

## **4 Sammanfattande bedömning**

Granskningen visar att kultur- och fritidsnämnden behöver förbättra sin ansvarsutövning både på kort och lång sikt. Det finns vissa områden som fungerar tillfredsställande. Dock finns flera områden som kan förbättras.

Enligt kommunfullmäktiges beslut är kommunstyrelsen ekonomiskt ansvarig för verksamhetens genomförande och förvaltningen har det ekonomiska ansvaret mot kommunstyrelsen.

Kultur- och fritidsnämnden ansvarar för kultur- och fritidsverksamheten i Sandvikens kommun. Målet för nämnden är att ge alla kommunens invånare, föreningslivet, turister, och andra besökare kulturella och idrottsliga upplevelser, d v s upplevelser för både kropp och själ och av bra kvalitet. Nämnden har barn och ungdom som en särskilt viktig målgrupp och genomför riktade barn- och ungdomsprojekt. Nämnden arbetar för demokrati och mångfald. En väsentlig fråga för nämnden och för ansvariga tjänstemän blir därmed att finna fungerande arbetsformer för nämndens verksamhet. Vår bedömning är att detta område kan utvecklas.

Politikerna ger ett lågt betyg för de beslutsunderlag som lämnas till nämnden. Vår bedömning är att det är av stor vikt att nämnden styr vilka underlag som nämnden skall ha för att kunna fatta viktiga beslut om verksamheten.

Vidare bedömer vi att nämnden och förvaltningen också behöver utveckla arbetssätt och arbetsformer som i högre utsträckning ger nämnden möjligheter till utökad delaktighet när det gäller framtagande av mål och riktlinjer för såväl den kortsiktiga som långsiktiga verksamhetsutvecklingen. Av detta följer troligtvis automatiskt att nämndens upplevelse av att uppföljning och rapportering fungerar tillfredsställande ökar. Rutinerna för uppföljning och rapportering av såväl ekonomi som verksamhet bör oavsett detta diskuteras och utvecklas i de delar som anses behövas.

Vi bedömer att rollfördelningen mellan nämnden och tjänstemännen behöver tydliggöras, diskuteras och klargöras.

Vid presentationen av granskningen inför nämnden i november framkom önskemål om att ansvarsfördelningen mellan kommunstyrelsen och nämnden behöver tydliggöras. För att nämnden skall kunna fullgöra sitt uppdrag är det viktigt att nämndens ansvarsområde är tydligt.

När det gäller dialogen mellan en nämnd och dess förvaltning är det viktigt att vid vissa tidpunkter utvärdera och diskutera detta. Speciellt i inledningen på en ny mandatperiod med delvis ny nämnd är detta viktigt för att bli stämna av vilka rimliga förväntningar man kan ha på varandra.

De ”korta” staplarna för mål och riktlinjer, uppföljning och rapportering och arbetssätt och arbetsformer på flera frågor tyder på ett behov av att dels ”prata ihop sig” och dels på ett informations- och utbildningsbehov.